



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21.11.2017

Дело № А40-5120/12-103-7

Резолютивная часть постановления объявлена 20.11.2017

Полный текст постановления изготовлен 21.11.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Комоловой М.В., Закутской С.А.

при участии в заседании

от ООО «Берлога» - Гордеева Е.В. по дов. от 09.01.2017

от конкурсного управляющего ООО ОСС «Спасатель» -Сапрыкина А.Н.-дов. от  
27.04.2017 сроком на 1 год

от УФНС по г. Москве –Клюев Н.С.- дов . от 10.11.2016 № 22-13/356 сроком до  
20.10.2018

рассмотрев 20.11.2017 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО Берлога

на определение от 28.03.2017

Арбитражный суд города Москвы

принятое судьей С.В. Гончаренко

на постановление от 10.08.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Е.А. Солоповой, Р.Г. Нагаевым, С.А. Назаровой  
об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда г. Москвы от  
27.03.2014 (в части договора купли-продажи земельного участка (общей площадью  
2 630 кв. м) от 18.08.2009)  
о признании несостоятельным (банкротом) ООО ОСС «Спасатель»

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2012  
ООО ОСС «Спасатель» признано несостоятельным (банкротом), в отношении  
должника открыта процедура конкурсного производства, соответствующие  
сведения опубликованы 27.10.2012 в газете «Коммерсантъ» № 203; определением  
от 07.10.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Намазов С.Ч.о.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 признан  
недействительной сделкой - договор купли-продажи земельного участка (общей  
площадью 2 630 кв. м) от 18.08.2009 на сумму 115 000 руб., заключенный  
должником и ООО «Берлога», суд обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное  
по отмеченной сделке в конкурсную массу ООО ОСС «Спасатель», а также  
восстановил задолженность ООО ОСС «Спасатель» перед должником в размере  
115 000 руб.

Арбитражным судом г. Москвы рассматривалось заявление конкурсного  
управляющего Намазова С.Ч. о. об изменении способа исполнения судебного акта,  
а именно, в виде возмещения в конкурсную массу стоимости имущества, в  
отношении которого вынесено определение, в размере 1 400 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017 изменен  
способ исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014  
по делу № А40-5120/12-103-7 о признании недействительной сделкой  
заключенного между ООО ОСС «Спасатель» и ООО «Берлога» договора купли-  
продажи земельного участка (общей площадью 2 630 кв. м) от 18.08.2009.  
Взысканы с ООО «Берлога» в пользу ООО ОСС «Спасатель» денежные средства в  
сумме 1 400 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017

указанное определение оставлено без изменения.

ООО «Берлога», не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить, разрешить вопрос по существу, отказав конкурсному управляющему Намазову С.Ч.о. в изменении способа исполнения судебного акта. Кассационная жалоба мотивирована тем, что заявитель указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель кассационной жалобы привел доводы, относительно того, что в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. ООО «Берлога» представило в материалы настоящего обособленного спора определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-5120/12 от 23 июня 2016 года о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО ОСС «Спасатель» бывшего руководителя должника - Масюкова Сергея Алексеевича, а именно «взыскать с Масюкова Сергея Алексеевича в пользу ООО ОСС «Спасатель» денежные средства в сумме 63 307 339 руб. 96 коп». Заявитель указал на отсутствие каких-либо обоснований выбора суммы, равной 1 400 000, а не 1 300 000 руб. и заявленная конкурсным управляющим ООО ОСС «Спасатель» сумма 1 400 000 рублей не является обязательной для сторон по настоящему делу, в связи с чем в данном случае положения ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не применимы.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2017 судебное заседание было отложено.

Заявитель кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители УФНС по г. Москве и ООО ОСС «Спасатель» возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Поступивший от ООО ОСС «Спасатель» отзыв приобщён к материалам дела.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, суды пришли к выводу о том, что требование об изменении способа исполнения судебного акта подлежит удовлетворению, поскольку на момент проведения судебного заседания исполнение вступившего в законную силу судебного акта не представляется возможным, доказательства исполнения судебного акта отсутствуют. Как отмечено судами, ООО «Берлога» до рассмотрения судом заявления об изменении способа исполнения определения от 27.03.2014 названный судебный акт не исполнило; недвижимое имущество, подлежащее передаче по определению суда, не передано, соответственно, у суда первой инстанции имелись основания для изменения способа и порядка исполнения определения от 27.03.2014 путем взыскания действительной стоимости спорного недвижимого имущества, которое ООО «Берлога» обязано было передать.

Определяя стоимость спорного недвижимого имущества, суд первой инстанции исходил из представленных взыскателем к заявлению об изменении способа исполнения судебного акта доказательств его рыночной цены.

В ходе судебного разбирательства по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Намазова С.Ч.о. о признании недействительной сделкой - договора

купли-продажи земельного участка (общей площадью 2 630 кв. м) от 18 августа 2009 на сумму 115 000 руб., заключенный должником и ООО «Берлога», суд пришел к выводу о том, что стоимость имущества, переданного ответчику, составила 1 400 000 руб. на основании отчета ООО «РосПрофОценка» об оценке имущества должника, представленного в материалы дела конкурсным управляющим.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции, не обладая полномочиями по переоценке доказательств и обстоятельств, установленных судами, не может согласиться с обжалуемыми судебными актами.

Согласно п. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда (ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В определении от 27.03.2014 (т.1 л.д. 60) суд пришел к выводу о том, что здание было продано по заниженной цене, и, руководствуясь отчетом об оценке представленным конкурсным управляющим, а именно письмом ООО «РосПрофОценка» №02 от 27.01.2014 (т.1 л.д. 52), в результате чего признал недействительным договор от 18.08.2009 на сумму 115 000 руб., обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное по сделке в к/м ООО ОСС «Спасатель», восстановил задолженность ООО ОСС «Спасатель» перед ООО «Берлога» в размере 115 000 руб.

Конкурсный управляющий обратился с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта 06.10.2016, поскольку возратить имущество не представилось возможным так как оно было передано другому лицу.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя вправе изменить способ и порядок исполнения судебного акта.

Также в п. 1 ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Из судебного акта первой инстанции усматривается, что суд первой инстанции исходил из справки-отчета, в которой установлена альтернативная стоимость, а именно: 1 300 000 руб. - 1 400 000, при этом, доказательств, подтверждающих точную рыночную стоимость конкурсным управляющим представлено не было. Вместе с тем, ООО «Берлога» представило отчет с указанием различных дат, в том числе, и на момент его приобретения.

Данный отчет не оспорен, и не получил надлежащей оценки суда, с учетом Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» ни в момент принятия первоначального судебного акта, ни в момент решения вопроса об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

При этом, суд, устанавливая максимальную стоимость, указанную ООО «РосПрофОценка», не указал, почему им выбрана максимальная стоимость.

Кроме того, принимая обжалуемые судебные акты, судам необходимо было учесть позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-0.

Кроме того, заслуживают внимания доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО ОСС «Спасатель» уже имеется удовлетворенное требование о взыскании в денежном выражении всей суммы требований согласно реестра требований кредиторов, для погашения всех требований кредиторов, а также, что учитывая положения абз.6 п.5 ст. 10 Закона о банкротстве и вступившее в законную силу Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2016 года о привлечении к субсидиарной ответственности Масюкова С.А. и взыскании с него суммы равной размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В связи с изложенным, суду необходимо дать надлежащую правовую оценку доводам заявителя кассационной жалобы относительно отсутствия каких-либо обоснований выбора суммы равной 1 400 000, а не 1 300 000 руб., при этом судам следует учесть, что в данном случае положения ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не применимы.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны при не полном установлении фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств, что в соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов.

Поскольку, устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали представленные сторонами доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт.

С учетом того, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт, применив нормы права, подлежащие применению.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 по делу № А40-5120/12-103-7 отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Е.А. Зверева

Судьи:

М.В. Комолова

С.А. Закутская